

но потребности «включения» студента в социокультурную жизнь современного общества требует, с одной стороны, деликатного, ненавязчивого знакомства молодого человека с культурно-историческим бытием прошлого. С другой, помочь ему найти верный ориентир в культуре сегодняшнего дня.

Именно эту задачу ставит перед собой У. Эко, когда создает роман: «Имя розы», в котором ставит перед собой цель развлечь, отвлечь, и, одновременно, приобщить читателя через увлекательный детективный сюжет к осмыслению вечных ценностей культуры, к развитию толерантного отношения к «Другому» в культуре. В контексте настоящей работы будет достаточно продуктивным рассматривать в качестве таковой «горизонталь» инновацию.

Понятие инновации в настоящее время интерпретируется в двух смыслах: во-первых, как стохастическое и, во-вторых, как детерминированное, то есть, определенным образом обусловленное и подготовленное прошлым развитием системы. Это новое, выступая как эвристическое, по своей природе связано с прошлым глубокими латентными связями.

Таким образом, традиция, олицетворяя социальное прошлое, не является принципиально противоположной инновации. В качестве закона она противоположна инновации в индетерминистской интерпретации. Инновация в этом случае является как дополнение закономерных, обусловленных традицией социокультурных отношений.

Процесс образования в современной высшей школе способен реализовать обе тенденции развития с учетом определенных методологических принципов и методических приемов. Так, дисципли-

ны общегуманитарного цикла призваны восстанавливать постоянно прерывающуюся «связь времен», то есть, должны быть ориентированы на «вертикаль», на традицию, социальную память. Дисциплины, в рамках которых осуществляется процесс профессиональной подготовки, могут выстраивать образовательные траектории по «горизонталь». Разумеется, сложно провести четкую грань между «вертикалью» и «горизонталью», между традицией и инновацией в реальном образовательном процессе современного вуза. Важно другое, преподаватель высшего учебного заведения, как специалист, ориентированный на творчество, сам способен определить ту необходимую и достаточную меру взаимосвязи «вертикали» и «горизонталь» в учебном процессе. Как пишет Ян Ассманн, «Я следую вертикальному следу памяти, иногда приглушая в значительном объеме горизонтальный континуум истории» [3, с. 29].

Система высшего образования, выступая как способ передачи традиционных ценностей и смыслов от одного поколения к другому, способна успешно решить эту проблему априори, исходя из того, что традиции и инновации в современном образовании — это не противоположности, а, скорее взаимодополняющие друг друга парадигмы развития единого социокультурного континуума.

<sup>1</sup> Вартовский М. Искусство и технология — противоположные модели образования? Использование культурного мифа //Вартовский М. Модели. Репрезентация и научное понимание: Пер. с англ. /Общ. ред. и послесл. И.Б.Новика и В.Н.Садовского. — М.: Прогресс, 1988. — 376 — 401 с.

<sup>2</sup> Halbwachs M. Das Kollektive Gedächtnis. Mit einem Geleitwort von Prof. Dr. H.Maus, Marburg. Ferdinand Enke Verlag — Stuttgart — 1967 163 S.

Assmann Jan Moses der Dgypter: Entzifferung einer Gedächtnisspur. Verlag C.H.Beck. 2000. —349 S.

# И.Т.ФРОЛОВ О ПРОБЛЕМЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ОБЩЕСТВА И ПРИРОДЫ

Т.В. Наумова



Наумова  
Татьяна  
Валерьевна —  
аспирантка  
кафедры  
истории  
философии  
философского  
факультета УрГУ

К концу 60-х началу 70-х гг. XX века человечество начинает осознавать проблемы взаимодействия общества и природы (один из аспектов глобального масштаба).

В Советском Союзе академик Иван Тимофеевич Фролов был одним из первых, кто философски обосновал основные глобальные проблемы современности.

Глобальные проблемы — это диалектически развивающаяся система с иерархической соподчиненностью друг к другу в зависимости от того, какие причинно-следственные отношения существуют между ними. Проблемы взаимодействия общества и природы — составная часть основных глобальных проблем современности. Под этими проблемами мы вместе с И.Т. Фроловым будем понимать следующие группы:

- проблемы взаимоотношения общества с окружающей средой (экологические проблемы);
- проблемы освоения обществом природы (природные ресурсы, энергетическая проблема).

Обосновывая проблемы взаимодействия общества и природы, И. Т. Фролов обращается к учению К. Маркса. Жизнь человека происходит в среде обитания — природе. И сам человек часть природы. К. Маркс писал: «Человек *живет* природой. Это значит, что природа есть его *тело*, с которым человек должен оставаться в процессе постоянного общения, чтобы не умереть» (Маркс К. Энгельс Ф. Экономическо-философские рукописи 1844 года Собр. соч. Т. 42 С. 92). Общество же, по Марксу, есть единство человека с природой, «осуществленный натурализм человека и осуществленный гуманизм природы». (Там же С. 118). Человек зависит от природы, но и природа зависит от человека.

По К. Марксу, взаимоотношение человека и природы определяется материальным производством. Труд есть процесс, который происходит между природой и человеком. Своей деятельностью человек опосредует и регулирует обмен между собой и окружающей средой. Благодаря такому обмену достигается единство человека и природы. Человек начинает «приспосабливать» природу к своим потребностям, что приводит к созданию «второй природы», то есть искусственной среды обитания человека. Следовательно, делает вывод И. Т. Фролов, марксизм решает противоречие между природой и человеком (экологические проблемы), учитывая социальные факторы, производственную деятельность человека, которая определяется этими факторами.

По мнению И. Т. Фролова, марксистский подход к анализу проблемы взаимодействия человека (общества) и природы оказывается актуальным и сегодня.

Марксизм анализирует экологические проблемы, выявляя их связи с разными сторонами общественного бытия. Кроме научного аспекта проблемы, выявляются социально-экономические, политические, правовые, а также идеологические, эτικο-гуманистические факторы экологических проблем. Каждый из этих аспектов является самостоятельной проблемой. Но между ними существует взаимосвязь.

И. Т. Фролов разделяет взгляды К. Маркса в том, что гуманистический подход в решении экологических проблем позволяет избежать односторонних подходов, которые заключаются, с одной стороны, в запретительных установках по отношению к природе (но такие установки, которые направлены на сохранение природы в ее естественном состоянии, могут привести к ограничению прогресса человечества), с другой стороны, в подходе, когда человек «стоит» над враждебной природой, которую надо изменить и преобразовать.

И. Т. Фролов подчеркивает, что диалектический подход отвергает такое решение экологических проблем, которое сводится лишь к выбору технологических мер для гармонизации отношений человека и природы. Не приемлем и путь «консервации» процессов в биосфере для достижения «естественного равновесия». Только «...целенаправленное преобразование природы, оптимизация биосферы на основе дальнейшего научно-технического прогресса — вот путь, ведущий к гармонизации взаимодействия природы и человека». (Фролов И. Т. О Человеке и гуманизме. Работы разных лет. М., 1989 С. 402).

И. Т. Фролов задается вопросом, на каких принципах должно строиться взаимоотношение человека и природы? Как правило, воздействие человека на природу происходит стихийно. Это приводит к нарушению природного равновесия, к экологической катастрофе. «Поэтому новая стратегия отношения человека к природе реально формируется и не может не формироваться в русле научно-технической цивилизации как определенная коррекция ее развития... Процесс преобразования природной среды, если он направляется сознательно, с учетом законов природы, сложных взаимоотношений в биогеоценозах и всех возможных побочных и отдаленных последствий, если в его основе лежит всесторонний научный анализ... такой процесс преобразования природной среды может и должен привести к благоденствию человека на Земле» (Там же С. 428).

При этом И. Т. Фролов подчеркивал, что сама наука должна стать другой. Что мы должны подразумевать под термином «экологизация науки»? Можно ли подчинять все науки одной задаче, т.е. сохранять природу, а значит, правильно взаимодействовать с природой?

И. Т. Фролов высказывает сомнение, что всеобщая экологизация науки может привести к равновесному состоянию человека и общества. Экологический фактор определяется потребностями человека. Следовательно, человек и его потребности — вот что является целью равновесия между человеком (обществом) и природой. Поэтому, делает вывод И. Т. Фролов, всеобщая экологизация науки может увести нас от человека. Важно понимать не только, как это скажется на природе, важно осознавать, как это повлияет на человека. А, по сути, мы и должны ответить на вопрос о влиянии природы (ее измененной формы) на человека.

Значит, пишет И. Т. Фролов, мы должны говорить не об экологизации, а о гуманизации экологических процессов. «С точки зрения марксизма, это означает создание здоровой жизненной среды для человека, социальные и природные параметры которой обеспечивали бы максимум возможностей для его развития. Марксистская наука считает разумную организацию среды одним из условий формирования человека нового типа. Соответственно этому под экологическим развитием понимается процесс рационального преобразования (формирования) окружающей среды в интересах человека. Максимальное соответствие сформированной таким образом естественной среды жизненным потребностям людей — основная цель экологически сбалансированной стратегии развития...» (Там же. С. 429–430).

Интенсивно потребляя природные ресурсы, с одной стороны, человек улучшал качество всей жизни, но, с другой стороны, человек (человечество) подорвал естественную среду своего обитания.

Среда обитания человека в опасности! У К. Маркса читаем: «Не будем, однако, слишком обольщаться нашими победами над природой. За каждую такую победу она нам мстит. Каждая из этих побед имеет, правда, в первую очередь те последствия, на которые мы рассчитывали, но во вторую и третью очередь совсем другие, непредвиденные последствия, которые очень часто уничтожают значение первых» (Маркс К. Энгельс Ф. Диалектика природы Собр. соч. Т. 20 С. 495–496).

От промышленного загрязнения страдают растения, животные и сами люди. Экономические проблемы заставляют нещадно эксплуатировать запасы природных ресурсов. Некоторые отрасли промышленности, зависящие от природных ресурсов, расширяющиеся наиболее быстрыми темпами, более всего требуют разработки природных ресурсов. Поэтому огромные площади некогда плодородных земель превращаются в пустыни из-за эрозии, истощения водных ресурсов, отравления ядохимикатами.

Менее очевидный, но куда более серьёзный результат сжигания ископаемого топлива — деградация окружающей среды, вызванная загрязнением воздуха и парниковым эффектом.

Проблема природных ресурсов тесно связана с энергетической проблемой. Разработка газовых, нефтяных, угольных месторождений зачастую производится в ещё более экологически уязвимых районах.

Запасы ископаемого топлива не бесконечны. Их активно начали заменять другими источниками энергии. Началась «атомная эра». Ядерная энергия позволила вырабатывать электричество в огромных количествах и баснословно дёшево.

После Чернобыльской катастрофы в апреле 1986 года интерес к атомным электростанциям сменился недоверием. И.Т. Фролов писал: «Теперь общественное сознание очень остро реагирует на всякие проявления технократизма и сциентизма, и это не только результат произошедших крупных трагедий типа Чернобыльской аварии» (Фролов

И.Т. Перестройка: философский смысл и человеческое предназначение (Лекция, прочитанная 27 сентября 1988г. на пленарном заседании XVII Всемирного философского конгресса, проходившего в Брайтоне (Великобритания) // Академик Иван Тимофеевич Фролов: Очерки. Воспоминания. Избранные статьи. М., 2001. С. 536).

Потому, считает И.Т. Фролов, важно найти новые основы, которые станут базой для взаимодействия общества и природы. Таким новым основанием должен стать гуманизм.

И.Т. Фролов обращался к учению В.И. Вернадского о биосфере и писал: «В. И. Вернадский понимал, что человеку придется сознательно принять на себя ответственность за дальнейшую судьбу биосферы. Это необходимое условие развития цивилизации. Среда обитания человечества, управляемая научным разумом, была названа Вернадским ноосферой, и переход биосферы в ноосферу означает не только качественно новый этап развития человеческого общества, но и новый период в эволюции...» (Фролов И.Т. О человеке и гуманизме. Работы разных лет. М. 1989 С. 440)

Гуманизация рационального воздействия человека на природу позволит эффективно восстановить нарушенное равновесие между человеком и биосферой. Это приведет к гармонизации взаимодействия между человеком (обществом) и природой. Этим, писал И. Т. Фролов, начнется эпоха действительной истории человека и человечества. Станет возможным развитие человека через природу и наоборот.